

## **Algemeen**

Elke eerste zondag van de maand gaat deze Nieuwsbrief naar een groot aantal griffiers, adjunct-griffiers en andere medewerkers in en om raadsgriffies.

Doelstelling is om “iets juridisch” dat mij afgelopen maand het meest is opgevallen met de lezers te delen, en er waar mogelijk leermomenten uit te halen.

Dit alles om zoveel mogelijk gemeenteraden support te bieden bij het juridisch optimaliseren van hun besluitvormingsprocessen.

**Thema** voor deze Nieuwsbrief is: vakantie, zomerreces, dus komkommertijd, maar toch....bevoegdheidsverdeling andermaal voor het voetlicht.

### **Terugblik: wie is bevoegd, en wat doet de rechter?**

Om te beginnen een korte terugblik naar de vorige Nieuwsbrief. Daarin ging de aandacht naar de (juridische) bevoegdheidsverdeling tussen raad enerzijds en college en burgemeester anderzijds. Deze is vastgelegd in Gemeentewet en tal van bijzondere wetten. En loopt niet (altijd) parallel met de politiek gewenste bevoegdheidsverdeling.

Deze gaat veelal uit van het adagium “de raad gaat over alles”.

Afgelopen maand gaf de Afdeling bestuursrechtspraak een uitspraak waarin de bevoegdheid van het college tegenover die van de raad werd geplaatst. Aanleiding voor de uitspraak was een geschil in de gemeente Krimpen aan den IJssel over een aanwijzingsbesluit voor de plaatsing van ondergrondse afvalstoffencontainers. Dit besluit was door het college genomen.

De uitspraak is [hier](#) te lezen.

In de overwegingen 3 t/m 3.2 kun je lezen dat het college het besluit had genomen binnen de 6 criteria die hij voor zichzelf had vastgesteld. Daarnaast had de raad nog een lijst met 47 (!) criteria vastgesteld. De appellant hield de Afdeling voor dat het college gebonden was aan deze criteria. Het college had aangegeven dat hij met die (aanvullende) criteria rekening zou houden. “Rekening houden met” is iets anders dan “gebonden zijn aan”.

Wat overweegt de Afdeling: hij stelt vast dat het college bevoegd is, en wel op basis van artikel 7 lid 12 van de (door de raad vastgestelde!) Afvalstoffenverordening. Dit betekent dat het college niet gebonden is aan de door de raad vastgestelde criteria. De Afdeling verwerpt dus het betoog van de appellant.

Deze uitspraak onderstreept nog eens weer dat (uitsluitend) de juridische bevoegdheidsgrondslag bepalend is voor de (bestuurs)rechter. Laat de raad hier rekening mee houden!

### **Artikel 84 Gemeentewet: wie is bevoegd?**

Artikel 84 Gemeentewet is de bevoegdheidsgrondslag voor de instelling van de zogeheten “andere commissies”. Het woord “andere” slaat terug op de artikelen 82 en 83 Gemeentewet. Respectievelijk de raadscommissie en de bestuurscommissie.

Elke commissie die niet onder deze twee artikelen thuishoort is een “andere commissie”. Voorbeeld voor een “andere commissie” is het presidium.

Een commissie bezwaarschriften is ook een “andere commissie”. Deze commissie heeft tot taak invulling te geven aan het bepaalde in artikel 7:2 Algemene wet bestuursrecht (Awb): het horen van belanghebbenden naar aanleiding van een ingediend bezwaarschrift, gevolgd door het uitbrengen van advies aan het bevoegde bestuursorgaan over de inhoud van de beslissing op bezwaar.

Artikel 84 Gemeentewet legt de bevoegdheid tot het instellen van een “andere commissie” neer bij de drie gemeentelijke bestuursorganen: gemeenteraad, college en burgemeester. Elk orgaan stelt zijn eigen commissie in.

Een commissie bezwaarschriften die hoort op en adviseert over bezwaarschriften tegen collegebesluiten wordt door het college ingesteld; de raad stelt in als het gaat om bezwaarschriften tegen raadsbesluiten en de burgemeester stelt in voor bezwaarschriften tegen burgemeestersbesluiten.

Dit is in 2002 in de Gemeentewet vastgelegd, en past goed bij het dualistisch bestuursmodel. Voor die tijd was (uitsluitend) de gemeenteraad bevoegd tot het instellen van de commissie bezwaarschriften.

De indruk bestaat dat dit deel van de Gemeentewetswijziging van 2002 nog niet in alle gemeenten is doorgevoerd. Die indruk werd afgelopen maand nog eens weer gevoed bij het lezen van een wervingstekst van de gemeente Apeldoorn.

Men zocht daar naar leden voor de commissie bezwaarschriften. Uit de tekst van de advertentie kon je afleiden dat deze commissie zich (met name) zou bezighouden met bezwaarschriften tegen collegebesluiten. Desondanks zou het de gemeenteraad zijn die de nieuwe commissieleden benoemt!

In strijd met artikel 84 Gemeentewet, derhalve onbevoegd.

Een commissie bezwaarschriften die op deze wijze tot stand komt, en door een niet bevoegd orgaan is benoemd kan worden aangemerkt als een niet-bevoegde commissie. Zijn adviezen aan college en burgemeester zijn onbevoegd tot stand gekomen.

Er is veel voor te zeggen dat daarbij de conclusie past dat is gehandeld in strijd met de artikelen 84 Gemeentewet juncto artikel 7:2 Awb, met als gevolg dat de beslissing op bezwaar vernietigbaar is.